



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2016/2017

Nº 186

Propuesta para la evaluación del trabajo colaborativo
del estudiante durante el aprendizaje basado en problemas

Responsable: MANUEL JOAQUIN DE NOVA GARCÍA

Facultad de Odontología

Departamento Estomatología IV (Profilaxis, Odontopediatría y Ortodoncia)

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

Objetivo general:

Desarrollar criterios y metodologías que faciliten la observación y supervisión de todo el proceso continuo de una actividad colaborativa realizada por los estudiantes en relación con el aprendizaje basado en problemas (ABP), para llegar a una propuesta de modelo para su evaluación.

Objetivos específicos:

- Reconocer aquellas dimensiones e indicadores que mejor orienten la evaluación del trabajo en grupo y las destrezas colaborativas de un equipo.
- Diseñar instrumentos de evaluación pertinentes para cada uno de los elementos que constituyen una situación de aprendizaje colaborativo: el proceso grupal, la elaboración del contenido y el producto final resultante.
- Planificar e integrar las distintas formas de evaluación (autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación) y los instrumentos relacionados, de modo que reflejen información relevante sobre el logro y avance de los logros adquiridos.

2. Objetivos alcanzados

2.1. En relación con las dimensiones e indicadores que mejor orientan la evaluación del trabajo cooperativo. Hemos considerado (apoyándonos en trabajos pedagógicos) 3 dimensiones en el proceso de aprendizaje cooperativo: la interdependencia positiva, la construcción del significado (el más relevante) y las relaciones psicosociales. En base a ellas reflexionamos sobre una serie de indicadores a observar en cada una de ellas:

- Interdependencia positiva: Constancia de si se da responsabilidad individual con expresiones referidas al cumplimiento de los compromisos personales; si hay propuestas, preguntas y respuestas sobre la organización del trabajo; y si se pide compromiso a los otros miembros.
- Construcción de significado: Muestras de si se explica y argumenta sobre el contenido y los objetivos del trabajo; si se da reformulación de contenidos; si se plantean dudas, se formulan preguntas y se dan respuestas aclaratorias; si existe discusión crítica.
- Relaciones psicosociales: Existencia de expresiones de aprobación, ánimo, agradecimiento, disculpa; existencia de diálogo social y comunicación abierta con expresiones que favorecen la participación en el discurso.

2.2. Respecto al diseño de instrumentos de evaluación en función de las fases del trabajo grupal (fase de inicio, fase de intercambio de información, fase de discusión y fase de aplicación), han sido en las dos últimas sobre las que hemos elaborado rúbricas para su evaluación. (Anexos)

3. Metodología empleada en el proyecto

Consideramos un sistema holístico de evaluación que considere todas las dimensiones del aprendizaje colaborativo (individuo-grupo-docente); incluya todas las dimensiones del saber (cognitivo, procedimental, social, afectivo...) y valore tanto el proceso, como los resultados-producto del mismo.

El estudio de indicadores, extraídos de la observación del diálogo y discusión de los miembros del grupo entre ellos, y con el profesor, nos da pautas para comprobar las aportaciones del estudiante al equipo, su trabajo individual y su contribución al trabajo colaborativo.

Atendiendo a las 3 dimensiones en el proceso de aprender en cooperación con otros:

- Interdependencia positiva: busca la constancia del cumplimiento/responsabilidad individual...
- Construcción de significado: existencia de discusión crítica; muestras de explicaciones y argumentos...
- Relaciones psicosociales: interrelaciones y participación en el trabajo...

Considerando el discurso y discusión en las distintas fases de la resolución del problema:

- Fase de inicio: existencia de relaciones psicosociales, organización del grupo, tareas...
- Fase de intercambio de información: aportaciones e intervenciones de los miembros.
- Fase de negociación: existe reflexión y discusión crítica sobre las diferentes aportaciones...
- Fase de aplicación: valoración del trabajo o documento final.

La evaluación debe abarcar las tres fuentes:

1. El proceso grupal: reuniones entre estudiantes y con el tutor.
2. La elaboración del contenido: a través de espacios wiki.
3. El producto final resultante: documento final y presentación/discusión en el aula.

Herramientas de evaluación: (implican a todos los componentes)

(H-1) Hoja de observación del tutor (señalar puntos + y -)

- El grupo: dinámica, gestión de tiempo (cronograma) etc....
- Para cada miembro: habilidades interpersonales, actitudes, aportación intelectual al grupo

(H-2) Hoja de evaluación mutua de los alumnos:

- Para cada compañero señalar puntos + y - de su aportación (a nivel intelectual, relación interpersonal, actitudes)

(H-3) Escalas de valoración de las presentaciones/exposiciones orales

(H-4) Escalas de evaluación de informes (documento final de síntesis)

(H-5) Escalas de valoración del portafolio y actividad a través de las wikis

(H-6) Cuestionario de valoración final de la experiencia del ABP (final del curso)

4. Recursos humanos

En la realización de este proyecto han participado todos los componentes del mismo, ya que tienen asignada docencia en la asignatura Odontopediatría II (4º curso del Grado de Odontología).

El responsable de este proyecto (Manuel Joaquín De Nova García) es profesor titular del Departamento Estomatología IV y también el responsable de dicha asignatura en el grupo A, por lo que ha sido quien, cuando tuvo acceso al listado de alumnos matriculados, distribuyó a los alumnos en grupos, asignándoles a cada uno un profesor-tutor de su ABP.

Del resto de componentes del equipo, tres son profesoras asociadas (Nuria E. Gallardo López, Montserrat Diéguez Pérez y Antonia Mª Caleyá Zambrano) y las otras tres (Cristina González Aranda, Nazareth Rodríguez Peinado, Teresa Alvear Campuzano) son profesoras colaboradoras del Departamento Estomatología IV.

El responsable asignó el rol de “profesor” al activar la página web de la asignatura en el Campus Virtual de la UCM a las tres profesoras asociadas del equipo, lo cual les permitió utilizar de forma independiente la herramienta wiki para el desarrollo y diseño del ABP de su grupo.

Todos los miembros del proyecto participaron en el diseño de las rúbricas de evaluación y en el cuestionario final sobre su satisfacción en el uso de la herramienta wiki aplicada a la ABP.

5. Desarrollo de las actividades

El plan de trabajo seguido para la realización del proyecto ha sido el siguiente:

1. En Junio de 2016 se realizó una reunión informativa del grupo en la que se llevó a cabo la planificación general del proyecto.
2. En Septiembre de 2016, el responsable de la asignatura Odontopediatría II realizó la distribución de los alumnos matriculados en grupos de 4 alumnos. Les asignó un profesor-tutor por grupo y un tema para la resolución de problemas. Cada tutor creó un espacio wiki en el Campus Virtual, facilitando las aportaciones individuales y colectivas. El desarrollo de la metodología del ABP, se llevó cabo a través de 2-3 reuniones de grupo y seguimiento del trabajo individual y de grupo, a través de la wiki.
3. En este mismo mes se realizó la segunda reunión de los miembros del proyecto, en la que se hizo la siguiente propuesta de evaluación de la actividad grupal:
 - a) Indicadores: interdependencia positiva y relaciones psicosociales, fase de inicio.
 - b) Herramientas: H-1; H-2.
 - c) Responsables: Nuria E. Gallardo López, Montserrat Diéguez Pérez y Antonia María Caleyá Zambrano.
4. Elaboración del contenido del ABP

Realización de tareas a través de la wiki (PIMCD 169/2015):

1º Descripción y planteamiento del problema por parte del tutor:

- Limitación de acceso exclusivamente a los integrantes del grupo asignado
- Limitación temporal para las respuestas de los alumnos a las preguntas relacionadas con el problema
- Aportaciones individuales de cada alumno



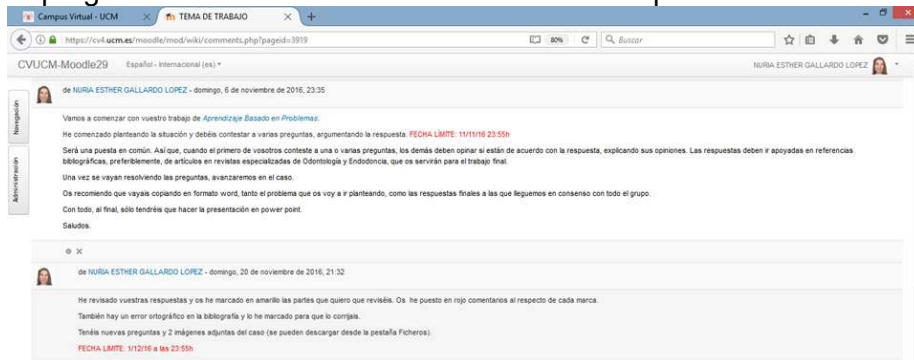
2º Trabajo colaborativo intragrupo:

- Las respuestas en conjunto de todos los alumnos del grupo, les permitió ir elaborando un texto que resolvía el problema planteado.
- La respuesta que cada alumno escribía en la wiki, bien complementaba las anteriores de sus compañeros, o bien las rectificaban si las consideraban erróneas.

- En la pestaña “historia” el profesor comprobaba las veces que cada alumno participaba en el trabajo y además, podía incluso comparar las aportaciones que realizaba cada uno.



- El tutor, utilizando la pestaña de “comentarios”, fue validando y/o corrigiendo las respuestas e indicando en qué plazo incorporaba nuevas preguntas hasta finalizar la resolución total del problema.



3º Apertura de la wiki al trabajo colaborativo intergrupar:

- Al comienzo del segundo cuatrimestre del curso académico 2016/2017 se abrió el acceso de las wikis al resto de los grupos, con el fin de que todos los alumnos tuvieran conocimiento de todos los problemas y la propuesta de resolución de cada grupo.

Todos los alumnos tuvieron acceso libre a las wikis con anterioridad suficiente a la exposición de los problemas al resto clase. Ello permitió que el día de la presentación se pudiera establecer discusión y debate de otras propuestas de resolución alternativas a las presentadas por los estudiantes del grupo.

5. Propuesta de evaluación de la elaboración del contenido:

Una vez finalizadas todas las presentaciones de trabajos se realizó la evaluación de los siguientes ítems:

- Indicadores: construcción de significado, relaciones psicosociales, fases intercambio y negociación.
- Herramientas: H-3, H-4, H-5, cronogramas entrega de tareas.
- Las 6 profesoras participaron en esta fase de evaluación.

6. Valoración final

Para valorar de forma objetiva esta experiencia de utilización de la herramienta wiki aplicada al ABP se realizó un cuestionario que cumplimentaron, al finalizar el curso académico 2016-17, tanto los alumnos como los profesores miembros de este proyecto.

7. Anexos

Rúbrica para evaluar el trabajo colaborativo del estudiante (de aplicación individual, en la fase de discusión grupal)

CATEGORÍA	MUY BUENO	BUENO	ACEPTABLE	DEFICIENTE
Control eficacia grupo	Controla repetidamente su eficacia y trabaja en su mejora	Controla repetidamente su eficacia y sugiere mejoras	Control ocasional de la eficacia del grupo y hace aportaciones de mejora	Rara vez controla la eficacia del grupo y no aporta mejoras
Calidad del trabajo	Proporciona trabajo de la más alta calidad	Proporciona trabajo de calidad	Proporciona trabajo que requiere a veces reelaboración del grupo	Proporciona trabajo que generalmente debe ser revisado o rehecho
Contribuciones	Proporciona siempre ideas útiles. Contribuciones de aprovechamiento.	Suele proporcionar ideas útiles. Participante activo.	A veces proporciona ideas útiles. Resulta un miembro satisfactorio	Rara vez proporciona ideas útiles. Escasa participación
Manejo del tiempo	Adecuado siempre. Entrega tareas en periodos propuestos	Adecuado, con alguna demora puntual en alguna tarea.	Tiende a demorarse aunque sin faltar a plazos	Rara vez entrega en plazo las tareas solicitadas. El grupo debe reajustar plazos.
Resolución de problemas	Busca y sugiere soluciones a los problemas	Refina soluciones sugeridas por sus compañeros	No sugiere o refina soluciones, pero está dispuesto a tratar soluciones propuestas por otros	Deja que otros asuman la tarea de resolver problemas. Pasivo en su trabajo
Cumplimiento	El trabajo refleja el mejor esfuerzo de parte del estudiante	El trabajo refleja un gran esfuerzo de parte del estudiante	El trabajo refleja algo de esfuerzo de parte del estudiante	El trabajo refleja muy poco esfuerzo de parte del estudiante.

Rúbrica para evaluar la presentación oral de los estudiantes

Criterios de evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Deficiente	Muy deficiente
Tono de voz El estudiante modula correcta y adecuadamente el tono de voz. La comunicación oral fluye con naturalidad y corrección. El vocabulario es correcto y adecuado. Emplea términos pertinentes					
Calidad de la presentación El estudiante mantiene la atención de sus compañeros. Evita limitarse a leer únicamente lo escrito. Realiza aportaciones personales.					
Dominio del contenido El estudiante demuestra dominio del contenido del tema tratado. Responde adecuadamente y con soltura a las preguntas.					
Organización y secuencia El estudiante presenta de forma organizada la secuencia de la resolución del problema. La secuencia sigue un orden expositivo lógico. No se han dejado apartados relevantes del mismo.					
Claridad y precisión en la exposición Presentación de una forma clara y comprensible, sin ambigüedades. Se emplea una terminología adecuada.					